

UCHWAŁA NR 16/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 stycznia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim kandydatury Pana Grzegorza MARKIEWICZA – asystenta sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie i Pana Rafała Marcina SIERADZKIEGO – referendarza sądowego Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim kandydatur: Pani Małgorzaty Eweliny ANDRZEJKOWICZ – asystenta sędziego SO, Pani Joanny Agaty BOROWICZ – asystenta sędziego SR, Pani Marty Marii DOMAŃSKIEJ-BAMBER – referendarza SR, Pana Aleksandra FEDOROWICZA – asystenta sędziego SO, Pani Małgorzaty Karoliny FIJAŁKOWSKIEJ-SOTER – asystenta sędziego SA, Pani Agaty GAWLICKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Aleksandry JANCZURY – asystenta sędziego SO, Pana Dariusza Mirosława JASTRZĘBSKIEGO – asystenta sędziego SO, Pana Roberta KISIELEWSKIEGO – asystenta sędziego SR, Pani Małgorzaty Joanny KOWALSKIEJ – asystenta sędziego SR, Pani Katarzyny MADANY – asystenta sędziego SA, Pani Magdaleny MATWIEJ – asystenta sędziego SO, Pana Andrzeja MUZYKI – referendarza SR, Pani Eweliny Heleny NYCZAJ-KASPRZAK – asystenta sędziego SR, Pani Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO – asystenta sędziego SR, Pana Grzegorza Krzysztofa ORLONKA – asystenta sędziego SA, Pani Aleksandry Joanny PANICZ – referendarza SR, Pana Karola PAŹDZIOCHA – asystenta sędziego SO, Pani Justyny Anny PIKULIK – asystenta sędziego SO, Pani Agnieszki Pauliny PISAREK – asystenta sędziego SO, Pana Jarosława PYFELA – asystenta sędziego SO, Pani Magdaleny ROZWAŁKI-RADWAN – asystenta sędziego SA, Pani Marty SAWICKIEJ-GRAB – asystenta sędziego SA, Pani Katarzyny SŁODKOWSKIEJ – asystenta sędziego SO,

Pani Joanny Ryszardy SUCHECKIEJ – asystenta sędziego SA, Pani Marty ŚCISŁOWSKIEJ – referendarza SR, Pani Alicji TARGOŃSKIEJ – asystenta sędziego SA, Pana Jacka TARGOŃSKIEGO – asystenta sędziego SO, Pani Anny WICHER-SANOCKIEJ – asystenta sędziego SO, Pana Kamila WORSZTYNOWICZA – asystenta sędziego SA, Pani Sylwii ZACZKIEWICZ-HAWRYLUK – asystenta sędziego SA, Pani Olgi Natalii ZAWICKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Anny Eweliny ŻELAZOWSKIEJ – asystenta sędziego SO.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku kandydatów – Pani Magdaleny Anny JARDZEWSKIEJ i Pani Sylwii KARWECKIEJ-WRONKI.

UZASADNIENIE

I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 29 kwietnia 2013 r., poz. 339, zgłosiło się trzydziestu siedmiu wyżej wskazanych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił jednogłośnie (4 głosy „za”) zwrócić się do Krajowej Rady Sądownictwa z prośbą o nadesłanie przez Prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie regulaminu Kolegium oraz Zgromadzenia Ogólnego sędziów Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz zaprosić na rozmowę w trybie wideokonferencji najlepszych kandydatów: Panią Martę Marię Domańską-Bamber, Panią Agatę Gawlicką, Pana Dariusza Mirosława Jastrzębskiego, Panią Katarzynę Madany, Pana Grzegorza Markiewicza, Pana Andrzeja Muzykę, Pana Grzegorza Krzysztofa Orlonka, Panią Aleksandrę Joannę Panicz, Pana Karola Paździocha, Panią Martę Sawicką-Grab, Pana Rafała Marcina Sieradzkiego, Panią Katarzynę Słodkowską, Panią Joannę Ryszardę Suchecką, Panią Annę Wicher-Sanocką, Pana Kamila Worsztynowicza.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2014 r. przeprowadził rozmowę w trybie wideokonferencji z wytypowanymi kandydatami, a następnie przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu

Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie postanowił jednogłośnie (4 głosy „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Grzegorza Markiewicza i Pana Rafała Marcina Sieradzkiego na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pan Grzegorz Markiewicz uzyskał tytuł magistra prawa z oceną dobrą, a egzamin sędziowski złożył z oceną bardzo dobrą. Od 1 czerwca 2006 r. zatrudniony jest na stanowisku asystenta sędziego, początkowo w Sądzie Rejonowym w Szczecinie w II Wydziale Cywilnym, a następnie od 1 stycznia 2009 r. w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie. W opinii sędziego wizytatora podkreślone zostało, że kandydat wykonuje swoje obowiązki sumiennie, jest systematyczny i uporządkowany. Cechuje go również dociekliwość i kreatywność w rozwiązywaniu problemów prawnych. Posługuje się językiem prawniczym ze swobodą, dobrze zna przepisy prawa oraz orzecznictwo. W dniach 7-9 października 2008 r. kandydat uczestniczył w szkoleniu dla asystentów sędziów orzekających w sprawach cywilnych organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Dodatkowo od lipca 2010 r. pełni funkcję kuratora społecznego. Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie zaopiniowało kandydaturę Pana Grzegorza Markiewicza jednogłośnie pozytywnie, natomiast podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie oddano 4 głosy „za”, nie udzielając tej kandydaturze rekomendacji. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzonej z kandydatem rozmowie, biorąc pod uwagę jego doświadczenie życiowe oraz zawodowe, a także fakt zdania egzaminu sędziowskiego na ocenę bardzo dobrą bez odbywania aplikacji sądowej postanowił rekomendować Radzie Jego kandydaturę.

Pan Rafał Marcin Sieradzki uzyskał tytuł magistra prawa z oceną dobrą, a egzamin sędziowski złożył z oceną bardzo dobrą. Od 1 marca 2009 r. do 31 marca 2010 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Z dniem kwietnia 2010 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie i skierowany do pełnienia obowiązków w X Wydziale Ksiąg Wieczystych, gdzie orzeka do chwili obecnej. Kandydat posiada bardzo dobrą opinię na temat swojej pracy, gdzie podkreśla się umiejętności organizacyjne oraz kulturę osobistą, sumienność i zdyscyplinowanie, a także ambicję i chęć podejmowania trudnych zadań. Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie kandydatura Pana referendarza

uzyskała opinię jednogłośnie pozytywną i rekomendację na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim. Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie za kandydaturą Pana referendarza oddano 59 głosów „za” udzielając mu rekomendacji na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim.

II.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i uwzględniła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa uznając, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim są kandydatury Pana Grzegorza Markiewicza i Pana Rafała Marcina Sieradzkiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że bardzo dobre oceny kwalifikacji Pana Grzegorza Markiewicza oraz Pana Rafała Marcina Sieradzkiego, posiadane przez Nich bogate i wszechstronne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy na różnych stanowiskach, bardzo dobre opinie sędziów wizytatorów i sędziów współpracujących z Kandydatami, a także oceny uzyskane ze studiów i z egzaminu sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tych kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim.

Pan Grzegorz Markiewicz urodził się w dniu 13 lipca 1977 r. w Radomiu. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Kandydat w maju 2012 r. złożył egzamin sędziowski w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 1 czerwca 2006 r. zatrudniony jest na pełen etat na stanowisku asystenta sędziego, początkowo w Sądzie Rejonowym w Szczecinie w II Wydziale Cywilnym, a następnie od 1 stycznia 2009 r. w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie.

Oceny pracy Kandydata dokonała sędzia Sądu Okręgowego Mariola Wojtkiewicz – wizytator ds. egzekucyjnych. Na podstawie dokonanej analizy przedstawionych projektów uzasadnień wyroków oraz uzasadnień postanowień oraz w świetle opinii służbowych sędzia

wizytator stwierdziła, że są one sporządzone na bardzo wysokim poziomie. Każdy projekt jest właściwie zredagowany, z dbałością o język, zawiera wszystkie wymagane prawem elementy, spełnia wymogi przepisów proceduralnych. Ustalenia faktów są uporządkowane i chronologiczne. Nie ma w nich chaosu, niepotrzebnych informacji, pod poszczególnymi ustaleniami przywoływane są dowody, na podstawie których dokonano ustaleń. Rozważania charakteryzują się wyczerpującym wyjaśnieniem postawy prawnej, wnikliwością, są logiczne. Wnioski są należycie wyprowadzane z analizy stanu faktycznego, dokonanego w oparciu o wyjaśnioną podstawę prawną. W rozważaniach przywoływane jest, we właściwym celu, ze zrozumieniem problemu orzecznictwo Sądu Najwyższego, stanowisko doktryny. Ocena dowodów zawarta w projekcie rozważań jest wnikliwa, dokonywana w oparciu o inne dowody, okoliczności sprawy z przywołaniem zasad doświadczenia zawodowego. Analizowane projekty uzasadnień dotyczyły szerokiego spektrum spraw rozpoznawanych przez Sąd I instancji w postępowaniu procesowym i były to sprawy o zróżnicowanym stopniu trudności. Z każdym problemem Pan asystent poradził sobie doskonale. Wszystkie projekty zostały przyjęte przez sędziów, przy czym na 45 projektów uzasadnień wyroków 30 przyjętych zostało bez jakichkolwiek zmian. Projekty orzeczeń również są prawidłowe. Wyroki zawierają projekty trafnych decyzji, które zostały zaakceptowane przez sędziego sprawozdawcę. Sędzia wizytator wskazała, że Opiniowany wykonuje swoje obowiązki sumiennie, jest systematyczny i uporządkowany. Cechuje go również dociekliwość i kreatywność w rozwiązywaniu problemów prawnych. Posługuje się językiem prawniczym ze swobodą, dobrze zna przepisy prawa oraz orzecznictwo, znajomość tą systematycznie pogłębia i wykorzystuje w pracy. Pan Grzegorz Markiewicz jest kulturalny, zrównoważony, z szacunkiem odnosi się do przełożonych i współpracowników.

Mając zatem powyższe na uwadze sędzia wizytator uznała, że Pan asystent sędziego Grzegorz Markiewicz wzorowo wykonuje swoje obowiązki i stwierdziła, że spełnia wymagania do powołania go na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 11 października 2013 r. kandydat uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 18 października 2013 r. na kandydata oddano 4 głosy „za”.

Pan Rafał Marcin Sieradzki urodził się w dniu 19 listopada 1981 r. w Szczecinie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Ponadto w latach 2001-2004 odbył zaoczne studia licencjackie na tym Uniwersytecie, na Wydziale Zarządzania i Usług.

Po ukończeniu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożył egzamin sędziowski uzyskując łączną ocenę bardzo dobrą. W okresie od 1 marca 2009 r. do 31 marca 2010 r. pracował w charakterze asystenta sędziego w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Z dniem 1 kwietnia 2010 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, gdzie do chwili obecnej swoje obowiązki pełni w X Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Ocena pracy kandydata została dokonana przez sędzię wizytatora Sądu Okręgowego w Szczecinie – Panią Wiesławę Buczek-Markowską. Na podstawie dokonanej analizy przedstawionych akt spraw i danych statystycznych sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Rafał Marcin Sieradzki jest wzorowo przygotowany do zawodu sędziowskiego, zarówno pod względem teoretycznym, jak i praktycznym. Wskazują na to także predyspozycje opiniowanego do zawodu sędziowskiego – umiejętność dostrzegania istotnych okoliczności dla rozstrzygnięcia sprawy, zdecydowanie i zdolność do szybkiego podejmowania decyzji. W czynnościach podejmowanych przez Pana referendarza sędzia wizytator nie dostrzegła większych i istotnych nieprawidłowości. Zwróciła uwagę na różnorodność spraw rozpoznawanych przez opiniowanego w okresie objętym kontrolą. Podkreślono, że aktywność zawodowa, umiejętności organizacyjne oraz kultura osobista kandydata zostały także pozytywnie ocenione przez wszystkich sędziów współpracujących z Panem referendarzem. Dał się poznać jako pracownik sumienny i zdyscyplinowany, a także ambitny i chętny do podejmowania trudnych zadań. Szczególnie zaznaczono fakt, że tylko jedno z orzeczeń wydanych przez kandydata w postępowaniu wieczystoksięgowym zostało do tej pory uchylone przez Sąd, na ogólną liczbę 7723 spraw załatwionych przez niego od kwietnia 2010 r. Pan referendarz przestrzegał również zasad etyki wykonywanego zawodu, a przeciwko opiniowanemu nie toczyło się postępowanie karne, dyscyplinarne bądź wyjaśniające.

Zatem w ocenie sędzi wizytator właściwa postawa i odpowiedni stosunek do przełożonych, współpracowników i stron, a także znakomite oceny uzyskane ze studiów i z egzaminu sędziowskiego pozwalają na pozytywne wypowiedzenie się w przedmiocie powołania Pana referendarza Rafała Marcina Sieradzkiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 11 października 2013 r. kandydat uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię i rekomendację na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 18 października 2013 r. na kandydata oddano 59 głosów „za”,

tym samym uzyskał rekomendację na wolne stanowisko sędziego w Sadzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy wszystkich Kandydatów, ich staż pracy, posiadane doświadczenie, opinie służbowe i wizytacyjne, a także wyniki głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie. Przy całościowym uwzględnieniu każdego z kryteriów ustawowych, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie zasługują kandydatury Pana Grzegorza Markiewicza oraz Pana Rafała Marcina Sieradzkiego.

Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła wzorowe przygotowanie merytoryczne kandydatów do wykonywania zawodu sędziego. Pan asystent sędziego Grzegorz Markiewicz został wzorowo oceniony przez sędziego wizytatora. Sporządzone przez Niego projekty uzasadnień wyroków oraz uzasadnień postanowień są na bardzo wysokim poziomie. Cechuje go również dociekliwość i kreatywność w rozwiązywaniu problemów prawnych. Sumiennie wykonuje swoje obowiązki, doskonale radzi sobie z pojawiającymi się problemami, jest systematyczny i uporządkowany. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt zdania przez Niego egzaminu sędziowskiego na ocenę bardzo dobrą bez odbywania aplikacji sądowej, co w ocenie Rady wskazuje na umiejętność bardzo dobrej organizacji pracy. Należy też podkreślić, że Pan asystent z własnej inicjatywy, poza normalnymi godzinami swojej pracy w Wydziale Cywilnym, podejmował obowiązki asystenta w Wydziale Karnym, by poznać procedurę karną, sporządzał dodatkowe projekty uzasadnień. Ponadto Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie oceniło jego kandydaturę jednogłośnie pozytywnie. Kandydat nie uzyskał co prawda poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, jednak w ocenie Rady posiada długoletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe w pracy na różnych stanowiskach, bogatą wiedzę merytoryczną oraz cechy osobowościowe, które pozwalają uznać, że będzie rzetelnie wykonywać powierzone obowiązki sędziego Sądu Rejonowego.

Natomiast Pan Rafał Marcin Sieradzki, w ocenie sędziego wizytatora, jest wzorowo przygotowany do zawodu sędziowskiego, zarówno pod względem teoretycznym,

jak i praktycznym. Posiada również predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu sędziowskiego. Ponadto kandydat uzyskał najwyższe spośród wszystkich kandydatów poparcie środowiska sędziowskiego i rekomendację na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim. Te przesłanki były decydujące przy wyborze powyższych kandydatur na dwa wolne stanowiska. Wytypowani kandydaci posiadają niezbędne cechy osobowościowe, bogatą wiedzę merytoryczną, wszechstronne doświadczenie zawodowe oraz wzorowe przygotowanie do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego.

Pani Magdalena Anna Jardewska została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą KRS z dnia 15 maja 2013 r., Nr 273/2013, w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pani Sylwia Karwecka-Wronka cofnęła zgłoszenie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim, w osobach: Pani Małgorzaty Eweliny ANDRZEJKOWICZ, Pani Joanny Agaty BOROWICZ, Pani Marty Marii DOMAŃSKIEJ-BAMBER, Pana Aleksandra FEDOROWICZA, Pani Małgorzaty Karoliny FIJAŁKOWSKIEJ-SOTER, Pani Agaty GAWLICKIEJ, Pani Aleksandry JANCZURY, Pana Dariusza Mirosława JASTRZĘBSKIEGO, Pana Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani Małgorzaty Joanny KOWALSKIEJ, Pani Katarzyny MADANY, Pani Magdaleny MATWIEJ, Pana Andrzeja MUZYKI, Pani Eweliny Heleny NYCZAJ-KASPRZAK, Pani Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO, Pana Grzegorza Krzysztofa ORLONKA, Pani Aleksandry Joanny PANICZ, Pana Karola PAŹDZIOCHA, Pani Justyny Anny PIKULIK, Pani Agnieszki Pauliny PISAREK, Pana Jarosława PYFELA, Pani Magdaleny ROZWAŁKI-RADWAN, Pani Marty SAWICKIEJ-GRAB, Pani Katarzyny SŁODKOWSKIEJ, Pani Joanny Ryszardy SUCHECKIEJ, Pani Marty ŚCISŁOWSKIEJ, Pani Alicji TARGOŃSKIEJ, Pana Jacka TARGOŃSKIEGO, Pani Anny WICHER-SANOCKIEJ, Pana Kamila WORSZTYNOWICZA, Pani Sylwii ZACZKIEWICZ-HAWRYŁUK, Pani Olgi Natalii ZAWICKIEJ, Pani Anny Eweliny ŻELAZOWSKIEJ, nie spełniają w takim stopniu kryteriów ustawowych, jak wskazane osoby ocenione najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, a także oceny na dyplomie

ukończenia studiów wyższych i egzaminie zawodowym, nie są w przypadku tych Kandydatów tak wyróżniające, jak oceny kwalifikacji Pana Grzegorza Markiewicza oraz Pana Rafała Marcina Sieradzkiego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Grzegorza Markiewicza oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Rafała Marcina Sieradzkiego oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Małgorzaty Eweliny Andrzejkiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Agaty Borowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Marii Domańskiej-Bamber oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Fedorowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Katarzyny Fijałkowskiej-Soter oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Gawlickiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Janczury oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Mirosława Jastrzębskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Roberta Kisielewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Madany oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Matwiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Muzykę oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Heleny Nyczaj-Kasprzak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Marii Okraski-Kujko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Krzysztofa Orlonka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Joanny Panicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Karola Paździocha oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Anny Pikulik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agnieszki Pauliny Pisarek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Pyfela oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Rozwałki-Radwan oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Sawickiej-Grab oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Słodkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Ryszardy Sucheckiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Ścisłowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Alicji Targońskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Targońskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Wicher-Sanockiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Kamila Worsztynowicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Sylwii Zaczekiewicz-Hawryluk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Olgi Natalii Zawickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Eweliny Żelazowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Magdaleny Anny Jardzewskiej i Pani Sylwii Karweckiej-Wronki 16 głosami „za”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski